



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-R.4131.1.2017.AW

Warszawa, 20 stycznia 2017 r.

Rada Miejska w Wyśmierzycach

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 i poz. 1579)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXI/128/16 Rady Miejskiej w Wyśmierzycach z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Wyśmierzyc.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Wyśmierzycach w przedmiotowej uchwale ustaliła nowe, niższe wynagrodzenie Burmistrza Wyśmierzyc.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 9 stycznia 2017 r.

Rada podjęła uchwałę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 8 ust. 2, art. 36 ust. 1 - 3, art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902), oraz § 6 i załącznika nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1786).

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, do rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Natomiast art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy,

otrymano dn. 07-02-2017


a pozostałe czynności – wyznaczona przez wójta osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

Z faktu, iż wynagrodzenie organu wykonawczego uchwała rada gminy nie można jednak wywieść wniosku, że rada ma uprawnienie do dowolnego zmieniania wynagrodzenia, w każdym momencie trwania kadencji wójta (burmistrza).

Z ukształtowanego już orzecznictwa Sądu Najwyższego – począwszy od wyroku SN z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. II PK 330/07 – wynika, że obniżenie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta) przez radę gminy nie wymaga jego zgody. Z orzecznictwa wynika również, że do stosunków pracy z wyboru, w szczególności do zmiany wysokości wynagrodzenia pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru, nie stosuje się przepisów Kodeksu pracy, w szczególności art. 42. Dopuszczalna jest zatem zmiana wysokości wynagrodzenia wójta przez radę gminy w okresie trwania jego mandatu. Jednakże zmiana taka winna być uzasadniona, gdyż działania rady gminy powinny być oparte na prawie, a wszelkie działania organów władzy publicznej winny być umotywowane. Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r., II SA/Wa 755/13 „*podanie wyczerpujących motywów podjęcia uchwały w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia wójta ma tym większe znaczenie, iż tego typu rozstrzygnięcie wywiera daleko idące skutki prawne w sferze stosunku pracy, który dodatkowo w tym zakresie jest ukształtowany jednostronnie. Zatem brak uzasadnienia takiej uchwały, bądź posłużenie się jedynie ogólnikowymi stwierdzeniami na poparcie podjętego rozstrzygnięcia, naraża samorządowy organ uchwałodawczy na zarzut arbitralności, podjęcia „decyzji politycznej”, oderwanej od rzeczywistej oceny pracy wójta gminy*”.

W ocenie organu nadzoru, każda decyzja pracodawcy wobec pracownika dotycząca jego wynagrodzenia, mimo nie stosowania w tym zakresie art. 42 Kodeksu pracy, winna być rzetelnie uzasadniona, aby pracownik był chroniony przed dowolnością rozstrzygnięć płacowych pracodawcy. Zatem obniżenie wynagrodzenia wójta może być uznane za nienaruszające prawa jedynie w sytuacji, gdy rada wykaże w sposób wyczerpujący, posługując się obiektywną argumentacją, że jej decyzja nie jest oderwana od rzeczywistej pracy wójta.

W tym kontekście należałoby dokonać oceny argumentacji Rady w niniejszej sprawie, gdyby takowa była wyartykułowana.

W uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały Rada Miejska określiła bowiem jedynie skutki finansowe związane z wejściem w życie uchwały, nie odnosząc się do przyczyn dokonanej zmiany wynagrodzenia. Rada nie dokonała oceny pracy Burmistrza, ani nie wskazała

argumentów mogących uzasadniać obniżkę wynagrodzenia burmistrza. Z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Wyśmierzycach również nie wynika, aby przeprowadzona została jakakolwiek debata w sprawie oceny pracy burmistrza, uchwała została podjęta bez dyskusji oraz bez podania przyczyn przez wnioskodawcę.

Oceniając działanie Rady w przedmiotowej sprawie organ nadzoru wziął pod uwagę również to, że rada gminy podejmując uchwałę nie powołuje się na ustalenia Komisji Rewizyjnej w sprawie nie realizowania zadań budżetowych czy innych zadań przez Burmistrza. A przecież właśnie Komisja Rewizyjna jest uprawniona do kontroli pracy Burmistrza.

Należy zatem wskazać, że treść uzasadnienia uchwały, cyt: „różnica pomiędzy środkami zaplanowanymi w budżecie na 2017 rok a przeliczoną do wypłaty po zmianie wynagrodzenia zostanie zaksięgowana w środkach inwestycyjnych celem przeznaczenia na przebudowę ulicy Św. Floriana w Wyśmierzycach” nie mogą być uznana za uzasadnienie obniżenia wynagrodzenia. Zatem nie sposób ocenić motywów, jakimi kierowała się Rada, obniżając Burmistrzowi wynagrodzenie.

Na marginesie niniejszej sprawy należy też wskazać, że Rada nie ma uprawnienia do dysponowania środkami w sposób cytowany wyżej. Przedmiotowa uchwała nie jest uchwałą budżetową i nie może też zawierać dyspozycji załatwienia konkretnej sprawy w określony sposób.

Ponadto, uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa, tj. przepisu art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ, jak wynika z protokołu, została podjęta w głosowaniu tajnym. Głosowanie tajne jest możliwe tylko wtedy, gdy ustawa tak stanowi. Żaden przepis natomiast nie wskazuje, że głosowanie nad ustaleniem wynagrodzenia wójta ma odbyć się w sposób tajny.

Ze względu na powyższe uchwała winna być wyeliminowana z obrotu prawnego, zatem należało stwierdzić jej nieważność.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Radzie Miejskiej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera